via P. Amedeo n. 32
46100 mantova
tel. 0376 204415
acqua@provincia.mantova.it
www.provincia.mantova.it

provincia di mantova

VERBALE DELLE OPERAZIONI DI VALUTAZIONE DELLE DOMANDE PERVENUTE PER IL BANDO "*R.I.V.E.R. – RIPORTIAMO IN VITA E RIGENERIAMO I NOSTRI CORSI D'ACQUA*" – seconda edizione.

Determinazione n. 770 del 17/08/2026

Somme a disposizione: € 300.000,00

RICHIAMATI:

- il Decreto del Presidente n. 99 del 13/08/2026, con cui la Provincia di Mantova ha approvato lo schema di bando denominato "*R.I.V.E.R. – Riportiamo In Vita E Rigeneriamo i nostri corsi d'acqua – seconda edizione*", per la concessione a favore dei Comuni mantovani di contributi per interventi di riqualificazione ambientale su corpi idrici superficiali appartenenti al Reticolo Idrico Minore (RIM), compresi i fontanili, o appartenenti ad altro reticolo, purché di interesse per i Comuni;
- la Determina dirigenziale n. 770 del 17/08/2026, con cui, tra l'altro, si nomina la Commissione Tecnica per la valutazione delle domande di partecipazione al bando "*R.I.V.E.R. – Riportiamo In Vita E Rigeneriamo i nostri corsi d'acqua – seconda edizione*", pervenute entro le ore 12:00 del giorno 20 ottobre 2026;

DATO ATTO che la Commissione Tecnica è incaricata di stilare la graduatoria degli interventi ammessi a contributo, sulla base della documentazione presentata dai partecipanti entro i termini concessi;

Il giorno 17 novembre 2026, alle ore 12:00, si è riunita la Commissione tecnica in presenza presso Palazzo di Bagno, sede della Provincia di Mantova, per valutare le domande pervenute e redigere la graduatoria degli interventi ammessi.

Sono presenti:

- Presidente: Dott. Ing. Sandro Bellini, Dirigente dell'Area 4 – Acque, Suolo e Trasporti. Sistemi Informativi;
- Componente esperto: D.ssa Lara Massalongo, Responsabile del Servizio Acque e suolo, pianificazione trasporto provinciale – trasporto privato;
- Componente esperto: Dott.ssa Arch. Sara Bellelli, Funzionario tecnico ambientale del Servizio Acque e suolo, pianificazione trasporto provinciale – trasporto privato;
- Componente esperto e Segretario verbalizzante: Dott.ssa Ing. Deborah Bettoni, Istruttore tecnico ambientale del Servizio Acque e suolo, pianificazione trasporto provinciale – trasporto privato.

Il Presidente dichiara aperti i lavori della Commissione.

Si dà atto che nei termini concessi sono state acquisite agli atti della Provincia le seguenti n. 9 domande:

DATA ARRIVO ALLA PEC	***Dati protocollazione***		***COMUNE***	***CONSORZIO DI BONIFICA***
	PROT. N.	***DATA***		
05/10/2026	66546	05/10/2026	SABBIONETA	NAVAROLO
12/10/2026	67995	12/10/2026	GONZAGA	TERRE DEI GONZAGA IN DX PO
14/10/2026	68785	14/10/2026	BAGNOLO S. VITO	TERRITORI DEL MINCIO
14/10/2026	68958	14/10/2026	ACQUANEGRA SUL CHIESE	GARDA CHIESE
19/10/2026	69662	19/10/2026	CASALMORO	GARDA CHIESE
20/10/2026 ore 10:48	70014	20/10/2026	MEDOLE	GARDA CHIESE
20/10/2026 ore 11:02	70009	20/10/2026	CERESARA	GARDA CHIESE
20/10/2026 ore 11:16	70006	20/10/2026	PONTI SUL MINCIO	GARDA CHIESE
20/10/2026 ore 11:29	70007	20/10/2026	MONZAMBANO	GARDA CHIESE

Tabella 1

Richiamati i criteri per la formazione della graduatoria, contenuti al paragrafo 6 del Bando:

> *"(…) la Commissione tecnica appositamente istituita provvede a valutare le domande pervenute secondo i seguenti criteri:*
>
> *1. Criterio territoriale: stabilito secondo la suddivisione del territorio provinciale per Comprensori di Bonifica.*
>
> *2. Ordine cronologico di arrivo in Provincia: riscontrabile dalle informazioni collegate alla Posta elettronica certificata trasmessa (PEC);"*

la Commissione Tecnica procede seguendo lo schema di seguito illustrato:

1. Raggruppamento delle domande in base al comprensorio di appartenenza e ordine cronologico di arrivo;
2. Verifica documentale (completezza e requisiti);
3. Verifica coerenza progetto con obiettivi del bando;
4. Stesura graduatoria e ripartizione provvisoria dei contributi assegnati.

1. *Raggruppamento delle domande in base al comprensorio di appartenenza e ordine cronologico di arrivo*

In Tabella 2 sono riportate le date (e l'ora, limitatamente alle domande pervenute nella medesima data) di acquisizione al protocollo dell'Ente:

Consorzio di Bonifica GARDA CHIESE	**Consorzio di Bonifica TERRITORI DEL MINCIO**	**Consorzio di Bonifica TERRE DEI GONZAGA IN DX PO**	**Consorzio di Bonifica NAVAROLO**	**Consorzio di Bonifica BURANA**
ACQUANEGRA S/C 14/10/2026	BAGNOLO SAN VITO 14/10/2026	GONZAGA 12/10/2026	SABBIONETA 05/10/2026	-
CASALMORO 19/10/2026				
MEDOLE 20/10/2026 – 10:48				
CERESARA 20/10/2026 – 11:02				
PONTI SUL MINCIO 20/10/2026 – 11:16				
MONZAMBANO 20/10/2026 – 11:29				

Tabella 2

2. *Verifica documentale (completezza e requisiti)*

L'esame delle domande presentate e della documentazione prodotta ha evidenziato che:

- i Comuni di Sabbioneta, Gonzaga, Acquanegra sul Chiese, Casalmoro, Medole e Monzambano hanno presentato le domande nei tempi concessi e complete di tutta la documentazione richiesta;
- i Comuni di Bagnolo San Vito, Ceresara e Ponti sul Mincio hanno presentato le domande nei tempi concessi, ma si è reso necessario ricorrere al soccorso istruttorio, previsto dall'art. 6.2 del Bando, per acquisire rettifiche, chiarimenti o integrazioni.

DATA ARRIVO ALLA PEC	***Dati protocollazione***		***COMUNE***	***SOCCORSO ISTRUTTORIO (art. 6.2 Soccorso istruttorio)***
	PROT. N.	***DATA***		
14/10/2026	68785	14/10/2026	BAGNOLO S. VITO	PEC Prot. n. 72167 del 29/10/2026
20/10/2026 ore 11:02	70009	20/10/2026	CERESARA	PEC Prot. n. 72169 del 29/10/2026
20/10/2026 ore 11:16	70006	20/10/2026	PONTI SUL MINCIO	PEC Prot. n. 72170 del 29/10/2026

Tabella 3

Nell'ambito del soccorso istruttorio, per i tre Comuni elencati in Tabella 3, si è provveduto a richiedere quanto segue:

- Bagnolo San Vito: chiarimenti in ordine alla sottoscrizione della domanda da parte del legale rappresentante del Comune;
- Ceresara: trasmissione della Relazione tecnica di progetto redatta secondo i contenuti esplicitati nel paragrafo 5.3 del bando;
- Ponti sul Mincio: dimostrazione che il corso d'acqua oggetto di intervento fosse già individuato nel DPI approvato con DCC n. 46 del 16/12/2015.

I Comuni suddetti hanno dato riscontro a quanto richiesto, fornendo i chiarimenti e le integrazioni richieste:

- Comune di BAGNOLO S. VITO con note in atti ai P.G. n. 71303/2026, 71310/2026 e 76570/2026: ha fornito i chiarimenti richiesti;
- Comune di CERESARA con nota in atti al P.G. n. 72945/2026: ha trasmesso quanto richiesto;
- Comune di PONTI SUL MINCIO con nota in atti al P.G. n. 73144/2026: ha trasmesso la documentazione comprovante quanto richiesto.

A seguito dell'analisi della documentazione prodotta, comprensiva delle integrazioni succitate, è stato verificato che tutte le domande pervenute, elencate in Tabella 1, risultano ammissibili. Pertanto, nessuna domanda è stata esclusa.

3. <u>Verifica coerenza progetto con obiettivi del Bando</u>

L'esame dei singoli progetti, proposti dai Comuni, conferma la coerenza degli interventi con le finalità richieste dal Bando al capitolo 2, come sintetizzato nella tabella seguente.

COMUNE	INTERVENTO	CORSO D'ACQUA
SABBIONETA	gestione del dissesto spondale	RIM - Fossato ai piedi delle mura
	miglioramento della qualità dell'acqua	
GONZAGA	miglioramento della qualità dell'acqua	RIB – Canale Collettore Principale
	gestione sostenibile della vegetazione acquatica e spondale	
BAGNOLO S. VITO	gestione del dissesto spondale	RIB – Canale Fossetta
ACQUANEGRA S/C	gestione del rischio idraulico	RIM – Fora Bosca, Corgola
	gestione del dissesto spondale	
CASALMORO	gestione del rischio idraulico	RIB – Vaso Grama
	gestione del dissesto spondale	
MEDOLE	gestione del dissesto spondale	RIM – Fontanile Medolano
	gestione sostenibile della vegetazione acquatica e spondale	
CERESARA	gestione del rischio idraulico	RIB – Roggia Vivialdina
PONTI SUL MINCIO	gestione del dissesto spondale	RIM – RIM04 "Dolci – Laghetto"
MONZAMBANO	gestione del dissesto spondale	RIB – Fosso Barziza-Boldone

Tabella 4

Si evidenziano tuttavia le seguenti criticità:

- Sabbioneta: gli interventi di gestione del dissesto spondale previsti non sono stati specificati nel dettaglio secondo l'elenco proposto alla lettera B del par. 4.1 *Interventi ammessi* del Bando; si raccomanda in fase di progettazione esecutiva l'impiego di tecniche di ingegneria naturalistica, al fine di mantenere la naturalità dell'ambiente;
- Ceresara: gli interventi di gestione del dissesto spondale previsti mediante l'eventuale utilizzo di massi ciclopici è ammesso; tuttavia, non risulta menzionato l'impiego di tecniche di ingegneria

naturalistica. Si raccomanda in fase di progettazione esecutiva il ricorso ad interventi di idrosemina e/o posa di talee per l'inerbimento delle scarpate. Inoltre, per quando riguarda la "*sistemazione del sedime stradale con materiale inerte idoneo per una lunghezza di circa 100 ml*" si precisa che tale intervento non potrà essere finanziato con il contributo in oggetto, in quanto esula dalle tipologie di intervento finalizzate alla gestione del rischio idraulico.

4. <u>Stesura graduatoria e ripartizione provvisoria dei contributi assegnati</u>

RICHIAMATI:

- il cap. 6 del Bando;
- il par. 6.1, laddove recita: "[…] *Nell'ambito dell'attività istruttoria di ammissibilità la Provincia individuerà le eventuali spese ritenute non ammissibili, che saranno stralciate dall'importo massimo delle spese ammissibili*.";
- il par. 4.2, laddove recita: *"[…] I costi relativi alle spese tecniche (come definite alla lettera c) del cap. 2) sono finanziabili nel limite massimo del 16% dell'importo a base di gara (per importi di progetto compresi tra 50.000 euro e 75.000 euro) o del 12% dell'importo a base di gara (per importi di progetto superiori ai 75.000 euro).*

  Eventuali spese tecniche eccedenti i limiti suddetti non potranno essere finanziate.".

Tutto ciò premesso, e sulla base di quanto esposto ai sopra detti punti *1, 2 e 3*, si è proceduto con la definizione della graduatoria, di seguito riportata:

Progr.	***Comune***	***Importo totale progetto (€)***	***Importo lavori a base di gara (€)***	***Contributo massimo assegnabile (€)***	***Contributo riconosciuto (€)***
1	SABBIONETA	100.000,00	82.000,00	95.000,00	95.000,00
2	GONZAGA	100.000,00	74.626,87	95.000,00	95.000,00
3	BAGNOLO S. VITO	100.000,00	71.800,00	92.303,90	92.303,90
4	ACQUANEGRA SUL CHIESE	100.000,00	73.440,00	93.489,60	17.696,10
5	CASALMORO	75.000,00	55.000,00	71.250,00	0,00
6	MEDOLE	85.000,00	61.000,00	80.104,00	0,00
7	CERESARA	100.000,00	72.500,00	95.000,00	0,00
8	PONTI SUL MINCIO	100.000,00	74.000,00	95.000,00	0,00
9	MONZAMBANO	100.000,00	74.500,00	95.000,00	0,00
				TOTALE	**300.000,00**

Tabella 5

In particolare:

- in applicazione del *criterio territoriale* (*"ammesso ove pervenuto almeno un progetto per ciascun comprensorio"*), risultano prioritariamente ammesse le seguenti domande:
  - per il Consorzio di Bonifica Navarolo: Comune di Sabbioneta;
  - per il Consorzio di Bonifica Terre dei Gonzaga in destra Po: Comune di Gonzaga;
  - per il Consorzio Territori del Mincio: Comune di Bagnolo San Vito;
  - per il Consorzio di Bonifica Garda Chiese: Comune di Acquanegra sul Chiese;

- per le rimanenti cinque domande, in applicazione dell'*ordine cronologico di arrivo delle domande ("soddisfatto il criterio territoriale"),* i progetti entrano in graduatoria secondo il seguente ordine:
    - Comune di Casalmoro;
    - Comune di Medole;
    - Comune di Ceresara;
    - Comune di Ponti sul Mincio;
    - Comune di Monzambano.

  Tali progetti, seppur ammessi a contributo, non beneficiano del finanziamento per esaurimento delle somme disponibili, come richiamato al par. 6.3 *Redazione graduatoria* del Bando.
- per le domande ammesse, il *contributo massimo assegnabile* è stato determinato nella misura del 95% dell'importo totale di progetto ammesso a finanziamento;
- per le domande ammesse, le *spese tecniche* ammissibili a contributo e rendicontabili sono state riconosciute nel limite massimo del 16% o 12% sull'importo a base di gara; a tal fine, si evidenzia che:
  - i quadri economici delle domande presentate dai Comuni di Bagnolo San Vito, Acquanegra sul Chiese e Medole riportano spese tecniche quantificate in misura superiore al limite massimo indicato nel Bando, e pertanto le eccedenze delle medesime spese tecniche non sono ammissibili a contributo;
  - per tale motivo, sono stati ricalcolati i contributi massimi assegnabili ai medesimi Comuni, stralciando l'eccedenza delle spese tecniche dichiarate dall'importo totale di progetto;
- per le domande ammesse a contributo e beneficiarie del finanziamento si specifica quanto segue:
    - per il Comune di Sabbioneta viene ammesso l'intero importo di progetto presentato; pertanto, viene riconosciuto un contributo pari al € 95.000,00;
    - per il Comune di Gonzaga viene ammesso l'intero importo di progetto presentato; pertanto, viene riconosciuto un contributo pari al € 95.000,00;
    - al Comune di Bagnolo San Vito è stato ricalcolato il contributo massimo assegnabile in € 92.303,90, stralciando l'eccedenza delle spese tecniche dichiarate dall'importo totale di progetto; pertanto, viene riconosciuto un contributo pari a € 92.303,90;
    - al Comune di Acquanegra sul Chiese è stato ricalcolato il contributo massimo assegnabile in € 93.489,60, stralciando l'eccedenza delle spese tecniche dichiarate dall'importo totale di progetto. Tuttavia, l'importo finanziabile risulta pari ad € 17.696,10 per esaurimento delle somme disponibili.

La seduta viene tolta alle ore 12:45.

Letto, confermato e sottoscritto.

La Commissione Tecnica

Il Presidente Dott. Ing. Sandro Bellini	Componente esperto D.ssa Lara Massalongo
……..	…….
Componente esperto Dott.ssa Arch. Sara Bellelli	Componente esperto e Segretario verbalizzante Dott.ssa Ing. Deborah Bettoni
……..	…….