

PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA DEI LAVORI RELATIVI A "SEDE DELL'ISTITUTO SUPERIORE E. FERMI DI MANTOVA: ADEGUAMENTO SISMICO CON DEMOLIZIONE E RICOSTRUZIONE DEI PADIGLIONI LABORATORI". CUP G63H19000540001 - CIG 8209414EBB

FAQ

QUESITO NUMERO 1

Buongiorno, con riferimento al punto "A.2 - Caratteristiche metodologiche dell'offerta" dell'offerta tecnica si chiede se:

- per pagina si intenda facciata;
- l'elenco riassuntivo del gruppo di lavoro possa essere riportato in una pagina formato A3.

RISPOSTA

Sì, con riferimento al primo quesito, con il termine "pagina" deve intendersi "facciata"; per quanto riguarda il secondo quesito, il Disciplinare di gara non stabilisce un formato particolare per la presentazione dell'Elenco recante il Gruppo di lavoro, per questo detto Elenco potrà rendersi anche in formato A3.

QUESITO NUMERO 2

Si chiede a codesta Stazione Appaltante con riferimento al disciplinare di gara, specificatamente a quanto indicato a pag. 41, di specificare il formato degli elaborati grafici a corredo dei servizi richiesti.

Inoltre si chiede se le fotografie richieste possono essere inserite all'interno di elaborati dimensionalmente analoghi agli elaborati grafici.

RISPOSTA

In risposta al Vs. quesito, il Disciplinare di gara non precisa il formato né degli elaborati grafici né delle fotografie; pertanto tali allegati saranno presentati nel formato che i concorrenti riterranno più opportuno in relazione al contenuto dei medesimi allegati.

QUESITO NUMERO 3

In riferimento al punto 8.3 del Disciplinare di Gara, dal momento che vengono richiesti esclusivamente i servizi cd. "di punta", si chiede conferma che, in caso di presentazione di offerta da parte di costituendo R.T.P., il requisito si intende pienamente soddisfatto se entrambi i servizi (idonei) vengono apportati dall'operatore economico designato capogruppo/mandatario, senza alcun apporto pertanto da parte degli altri operatori economici mandanti.

Si chiede, inoltre, se il servizio possa essere soddisfatto anche con un unico servizio se di importo singolarmente maggiore all'importo minimo richiesto.

Si chiede, infine, se per il soddisfacimento del requisito venga accettato quanto stabilito dalle Linee Guida n. 1 dell'ANAC (sezione V, art. 1) ovvero che «Ai fini della qualificazione, nell'ambito della stessa categoria edilizia, le attività svolte per opere analoghe a quelle oggetto dei servizi da affidare (non necessariamente di identica destinazione funzionale) sono da ritenersi idonee a comprovare i requisiti quando il grado di complessità sia almeno pari a quello dei servizi da affidare [...] Le considerazioni di cui sopra, sono sempre applicabili alle opere inquadrabili nelle attuali categorie "edilizia", "strutture"».

RISPOSTA

- Con riferimento al primo quesito, si evidenzia che al paragrafo 8.4 del Disciplinare di gara è riportato che: *"Il requisito relativo ai due servizi di punta relativi alla categoria "Edilizia" - Id E.09", di cui al precedente paragrafo 8.3, deve essere posseduto dal raggruppamento temporaneo orizzontale nel complesso. Può essere posseduto da due diversi componenti del raggruppamento, fermo restando che la mandataria deve obbligatoriamente possedere il requisito del servizio di punta di importo maggiore"*.
Ciò non esclude che ambedue i servizi richiesti siano riferibili alla sola mandataria.
- In risposta al secondo quesito, si evidenzia che, ai fini dell'assolvimento del requisito di capacità tecnica e professionale richiesto per la partecipazione alla gara, è necessario che siano stati eseguiti ambedue i servizi di punta richiesti; ne deriva che non può ritenersi soddisfatto il requisito in parola con un unico servizio di punta, anche se quest'ultimo di importo superiore all'importo dei due servizi di punta richiesti.
- Per quanto attiene al terzo quesito ed, in particolare, al principio affermato nelle Linee Guida ANAC n. 1, si conferma che lo stesso trova applicazione anche con riguardo alla presente procedura in virtù anche di quanto stabilito all'art. 8 del Decreto ministeriale 17 giugno 2016 secondo cui *"...gradi di complessità maggiore qualificano anche per opere di complessità inferiore all'interno della stessa categoria d'opera"*.

QUESITO NUMERO 4

Si chiede a codesta Stazione appaltante un cortese riscontro in merito a:

- all'interno dell'elaborato "Capitolato speciale descrittivo" vengono menzionate delle indagini e delle analisi sismiche svolte sui plessi oggetti di gara, si chiede pertanto la possibilità che vengano messi a disposizione della documentazione a base di gara

RISPOSTA

Le valutazioni sismiche sono già state pubblicate sul sito della Provincia all'indirizzo www.provincia.mantova.it, nella sezione relativa alla gara in parola "Amministrazione Trasparente" - "Bandi di gara e contratti" - "Atti delle amministrazioni aggiudicatrici e degli enti aggiudicatori distintamente per ogni procedura" - "Bandi per appalti servizi sopra/sotto soglia", sotto l'etichetta "Documentazione aggiuntiva - Servizio progettazione Ist. Sup. E.Fermi – MN".

QUESITO NUMERO 5

Si chiede a codesta Stazione appaltante un cortese riscontro in merito a:

- all'interno dell'elaborato "Capitolato speciale descrittivo" si fa riferimento al fatto che i lavori risultano finanziati e inseriti nel piano triennale 2019-21 e che è richiesta una temporizzazione serrata per la consegna del progetto. All'interno della "scheda di valutazione preliminare" risulta invece auspicato un finanziamento da parte del bando nazionale scolastico 2021-23. Si chiede un riscontro in merito all'ente finanziatore dei lavori e dei servizi e la possibilità di visionare la timeline necessaria a non perdere i finanziamenti.

RISPOSTA

Come riportato anche al paragrafo 3.1) del Disciplinare di gara, la candidatura a cofinanziamento del progetto di fattibilità tecnica ed economica dell'intervento in oggetto è stata accolta con Decreto direttoriale del MIT, M_ INF.EDIL.U0014665 del 14-11-2019, pubblicato sul sito ufficiale del Ministero il 18-11-2019, con conseguente assegnazione del contributo per l'importo richiesto. La "scheda di valutazione preliminare", essendo stata redatta in data 25.07.2019, e quindi anteriormente alla pubblicazione del suddetto Decreto direttoriale del MIT, non può contenere l'esplicita affermazione che il finanziamento risulta riconosciuto. Per tale ragione, atteso che l'intervento ha ricevuto il finanziamento richiesto, costituisce obiettivo prioritario dell'Ente il rispetto della tempistica dettata dal Decreto citato e dal relativo bando per la consegna del progetto.

Il finanziamento delle ulteriori fasi di progettazione e dei lavori non è invece ancora disponibile. Con

il progetto oggetto del presente bando, una volta predisposto, potrà essere ricercato il finanziamento delle opere partecipando al prossimo Piano nazionale edilizia scolastica 2021-2023, il cui bando statale non è tuttavia ancora uscito, e pertanto non possono esserne indicate in questo momento le soglie temporali.

QUESITO NUMERO 6

In relazione al punto 11.3 del disciplinare di gara inerente la copertura assicurativa per i rischi professionali per un massimale non inferiore ad € 2.500.000,00, si richiede di confermare che, nel caso di un raggruppamento temporaneo, il massimale richiesto possa essere conseguito come somma dei massimali delle polizze dei componenti del raggruppamento.

RISPOSTA

La copertura assicurativa, richiesta all'operatore economico aggiudicatario, deve rispettare le caratteristiche per essa stabilite dagli atti di gara: nello specifico si richiede la stipula di una polizza di responsabilità civile professionale con specifico riferimento al servizio da svolgere, da rilasciarsi da parte di primaria compagnia di assicurazioni autorizzata all'esercizio del ramo «responsabilità civile generale» nel territorio dell'Unione europea per un massimale assicurato non inferiore a € 2.500.000,00 (euro duemilionicinquecentomila/00) senza limiti al numero di sinistri.

Ne consegue che la richiesta in parola non può ritenersi soddisfatta nell'ipotesi in cui l'RT aggiudicatario presenti più polizze il cui ammontare complessivo sia pari al massimale richiesto per l'esecuzione del servizio in oggetto. In tale circostanza non solo quindi concorrerebbero polizze distinte a determinare la copertura assicurativa richiesta ma, altresì, si avrebbero polizze intestate singolarmente ai diversi componenti dell' RT e non un'unica polizza intestata all' RT come richiesto per l'esecuzione del presente servizio di progettazione.

QUESITO NUMERO 6

Nel documento posto a base di gara "Valutazioni preliminari" si evince che l'intervento oggetto del seguente appalto riguardi la sola demolizione e ricostruzione dei due corpi di fabbrica US1 e US2. Si chiede se effettivamente è questo l'oggetto dell'appalto o si debba considerare, insieme a quest'ultimo, anche l'adeguamento di tutti gli altri corpi di fabbrica costituenti l'Istituto Fermi.

RISPOSTA

In risposta al Vs. quesito si evidenzia che all'art. 1 del Capitolato Speciale Descrittivo e Prestazionale dell'appalto in oggetto è riportato che: *"Gli interventi di progetto saranno focalizzati sulle opere necessarie per l'adeguamento strutturale (statico/dinamico) e/o la sostituzione edilizia parziale e/o totale dei padiglioni ospitanti i laboratori di meccanica e di chimica e relativi annessi, della sala ritrovo/mensa e del bar e relativi annessi, attualmente ospitati nelle unità strutturali identificate come US1 ed US2 negli elaborati di valutazione della sicurezza sismica ..."*.

Ne consegue che gli interventi che rientrano nell'attività di progettazione, oggetto dell'appalto, interessano esclusivamente i due padiglioni US1 e US2 sede dei laboratori di meccanica e di chimica compresi i servizi annessi. Sono, invece, da ritenersi esclusi gli altri corpi di fabbrica anche se resta fermo che la progettazione dovrà tener conto, comunque, delle interazioni reciproche fra le unità direttamente ricomprese nell'attività di progettazione e le unità escluse, in considerazione del fatto che tutte quante dette unità strutturali rientrano nel medesimo complesso costituente l'Istituto Scolastico "Fermi" in questione.

QUESITO NUMERO 7

Con la presente si chiede a codesta Stazione Appaltante un chiarimento su quanto segue:

- l'area che viene indicata come possibile area di progetto all'interno del documento valutazioni preliminari ad oggi risulta di proprietà del Comune di Mantova e/o della Provincia o sarà necessario prevedere ad un piano di esproprio?
- l'area sembra ricadere all'interno dell'art. D23 del PGT come piano attuativo, è possibile consultare questo piano? oppure è da intendersi che il piano attuativo prevede appunto la realizzazione dei nuovi edifici scolastici?

RISPOSTA

In risposta ai Vs. quesiti si precisa quanto segue:

- l'area individuata come sede dei lavori oggetto del servizio di progettazione non risulta né di proprietà della Provincia di Mantova né di proprietà del Comune di Mantova, per cui sarà necessario ricorrere alla procedura di esproprio o all'acquisto della stessa, preliminarmente all'avvio dei lavori; nell'ambito dell'incarico oggetto della procedura di affidamento è anche prevista e compensata la redazione del "Piano particellare preliminare delle aree", di cui all'art. 17 c. 1 lettera "i" del DPR 207/2010;
- il piano attuativo menzionato nel quesito è consultabile, a discrezione dei concorrenti, presso i competenti Uffici del Comune di Mantova, ma risulta attualmente scaduto: esso non comprende la realizzazione dei nuovi edifici scolastici; sulla scorta della progettazione da realizzarsi con il presente affidamento il Comune, in accordo con la Provincia, potrà provvedere alle necessarie variazioni urbanistiche; tutti i necessari approfondimenti e le interlocuzioni a riguardo saranno oggetto di specifico e diretto interesse per l'aggiudicatario dell'appalto nella fase di predisposizione della progettazione.